



European Business Enterprise, a.s.

Masarykovo nám. 10/14
251 01 Říčany u Prahy
Tel.: +420 323 601 531
Fax: +420 323 602 025

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže
Třída Kpt. Jaroše 7
604 55 Brno

Naše č.j. 1201218
Říčany, 26.6.2012

Věc: Rozklad proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 18.6.2012 – č.j. ÚOHS-S594/2011/VZ-7661/2012/520/DŘÍ

Návrh podaný:
European Business Enterprise a.s.
Masarykovo nám. 10/14
251 01 Říčany u Prahy
IČ 25130382
Spol. zaps. v OR při MS v Praze, odd. B, vl. 8892
Kontaktní osoba: Ing. Vladimír Paclík
Email: Info@EBE.cz
(dále jen "Stěžovatel")

Zadavatel:
Česká republika - Ministerstvo vnitra
Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7
IČO zadavatele: 00007064
Nám.Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4
(dále jen "Zadavatel")

Název zakázky: **Zajištění úprav poskytování služeb provozovatele informačního systému datových schránek - 2012.**
Zadavatel vyzval dne 16. 11. 2011 zájemce Českou poštu, s. p., Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1, IČ 47114983 (dále jen "Dodavatel")
k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění dle ust. § 21 odst. 1 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ZVZ")
Dne 24. 11. 2011 byla s Dodavatelem uzavřena smlouva na plnění této veřejné zakázky.
(dále jen "Veřejná zakázka")

Návrh byl směřován na:
Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
Sekce veřejných zakázek
Třída Kpt. Jaroše 7
604 55 Brno
(dále jen "Orgán dohledu")

Navrhovatel podává podle ustanovení § 152 správního řádu (zák. č. 500/2004 Sb.) **rozklad** proti rozhodnutí **Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže** ze dne 18.6.2012 pod č.j. **ÚOHS-S594/2011/VZ-7661/2012/520/DŘÍ**, kterým byl zamítnut jeho návrh.

I.

Navrhovatel jako účastník řízení má za to, že rozhodnutí, kterým nebylo vyhověno jeho návrhu ze dne 6.12.2011, je nedůvodné, a v rozporu s právními předpisy, tj. zejména zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (jehož paragrafy budou dále citovány), především také s požadavkem spolehlivě, tj. správně a úplně, zjištěného stavu věci.

Odvolačím orgánem bylo postupováno zcela bez přihlédnutí ke smyslu a podstatě příslušných ustanovení zákona o veřejných zakázkách, resp. jeho obsah byl stanoviskem Úřadu zdeformován do nepřijatelných závěrů, a to i ze samotného formálního pohledu na věc – rozhodnutí nakonec překvapivě tvrdí (bod 26), že „*nezačala běžet lhůta pro podání námitek podle § 110, odst. 4*“ a tím tedy, že tak lze vyloučit podle jeho názoru z jednacího řízení bez uveřejnění vůbec možnost podat námítka!

K jednotlivým závěrům uvádíme:

- 1) EBE jako navrhovatel splňuje pro podání námitek požadavek formulovaný v rozhodnutí s odkazem na ustanovení § 110, odst. 1, protože mu jako jinému dodavateli hrozí nebo může vzniknout předmětnou dodávkou újma na jeho právech (bod 15);
- 2) Úřad si na základě podání návrhu EBE vyžádal od zadavatele vyjádření k námítkám podaným EBE zadavateli – posléze bez vyjádření k nim dochází k závěru, že navrhovatel námítka podat nemohl (srov. bod 25 rozhodnutí);
- 3) Závěry úřadu uvedené v bodech 15 „*kterýkoli dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech (stěžovatel), může zadavateli podat zdůvodněné námítka*“ a 17 „*úřad připouští, že jiní dodavatelé, kteří nebyli zadavatelem vyzváni k jednání, se o probíhajícím jednáním bez uveřejnění dozví a podají námítka*“ vyvrací závěr úřadu pod bodem 24, podle něhož „*lhůta pro podání námitek podle § 110 odst. 4 zákona nezačala běžet, neboť v předmětném zadávacím řízení nebylo žádného stěžovatele, který by proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky mohl námítka podat*“ – tímto stěžovatelem je nesporně navrhovatel a tento fakt potvrzuje samotná existence podaných námitek zadavateli;
- 4) Úřad dále v bodě 24 uvádí, že „*oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 23. 11. 2011 zadavatel doručil vybranému uchazeči*“ a „*tedy by bylo možné říci, že v den doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky vybranému uchazeči počala běžet lhůta 15 dnů pro podání námitek podle § 110, odst. 4 zákona*“ – námítka podle ustanovení § 110, odst. 1 však může podat pouze stěžovatel a tím podle rozhodnutí zcela nelogicky a proti dikci zákona o veřejných zakázkách může být pouze vybraný uchazeč, kterému byla veřejná zakázka přidělena. Zde je třeba uvést, že podmínky § 110, odst. 4 zákona (tj. zákonné stanovení termínu, kdy počala běžet lhůta 15 dnů pro podání námitek) byly zcela a jednoznačně splněny.
Úřad svým rozhodnutím vyvozuje závěr, že lhůta pro podání námitek vůbec nezačala běžet, „*neboť v předmětném zadávacím řízení nebylo žádného stěžovatele, který by proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky mohl námítka podat.*“
Tím v podstatě rozhodnutí jaksi nenápadně, a podle názoru navrhovatele v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách, říká, že v jednacím řízení bez uveřejnění není možné podat námítka, protože sám vybraný uchazeč pochopitelně postup zadavatele nenapadne (nicméně ani tato varianta není zákonem o veřejných zakázkách vyloučena).
- 5) V bodě 25 úřad opět překvapivě v rozhodnutí na podporu uvedeného závěru říká, že „*v jednacím řízení bez uveřejnění se nepředpokládá, že by zadavatel s uzavřením smlouvy čekal na uplynutí lhůty pro podání námitek*“. Zákon takový předpoklad nezná, takový výklad zákona je nejen extra legem, ale přímo contra legem - zákon nevylučuje z podání námitek žádnou veřejnou zakázku podle druhu zadávacího řízení, tedy ani v rámci jednacího řízení bez uveřejnění.
- 6) Navrhovatel se vzhledem k nutnosti ochrany svých práv na základě zákona o veřejných zakázkách cítí být oprávněn k podání námitek a nesouhlasí s tím, že v jednacím řízení bez uveřejnění nemohou být námítka podána. Navrhovatel uvádí, že námítka jím byly podány v zákonné a běžící lhůtě a domáhal se v souladu se zákonem svým návrhem rozhodnutí ve věci porušení zákona o veřejných zakázkách zadavatelem zákazu uzavření smlouvy a předběžného opatření.

II.

Vážený pane předsedo,

vzhledem k uvedeným skutečnostem Vám naše společnost chtěla navrhnout, abyste napadené rozhodnutí změnil tak, že návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy uzavřené na předmětnou veřejnou zakázku vyhovíte.

Ovšem poté, kdy jsme se seznámili s úpravou rozkladu ve správním řádu (§ 152, odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb.), konkrétně „*Pravděpodobně chybným přepisem ustanovení o autoremeduře zákonodárce pozoruhodným způsobem omezil pravomoc ministra nebo vedoucího rozhodnout o rozkladu. Tento může v rámci svého uvážení rozklad toliko zamítnout. Vyhovět mu tím, že napadené rozhodnutí změni nebo zruší, může pouze za stejných podmínek, za jakých lze rozhodnutí změnit nebo zrušit v rámci autoremedury, tedy pouze tehdy, pokud rozkladu vyhoví v plném rozsahu a jeho rozhodnutím nevznikne újma jinému účastníku řízení, který s tímto postupem nesouhlasí. Podá-li tedy v praxi rozklad pouze jeden z účastníků, který napadne konkrétní rozhodnutí zvýhodňující jiného účastníka, nesmí ministr či vedoucí takové rozhodnutí zrušit ani v případě, pokud by bylo nezákonné, nedá-li k tomu dotčený účastník souhlas.*“ (Správní řád – nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami, LINDE PRAHA 2005, str. 448 a jiné), zjistili jsme, že Vám tím byla v podstatě odňata možnost zrušit i vadné a nezákonné rozhodnutí a můžete s odvoláním na tuto pozoruhodnou úpravu, o níž se roky ví a s níž se roky nic neděje, pouze rozklad zamítnout, navrhuje, abyste tak učinil co nejrychleji a bez váhání, aby bylo možné naší stranou využít další i mimořádné opravné prostředky (po tomto téměř zbytečném mezikroku).



Ing. Vladimír Paclík
předseda představenstva
European Business Enterprise, a.s.


EUROPEAN BUSINESS ENTERPRISE, A.S.
MASARYKOVO NÁM. 14, 251 01 ŘÍČANY U PRAHY
CZECH REPUBLIC
IČO: C225130382 